

# **Inkomenseffecten van het gemeentelijk kwijtscheldingsbeleid**

Dr. M.A. Allers

September 1995

## **COELO**

Centrum voor Onderzoek van de Economie van de Lagere Overheden  
Faculteit der Economische Wetenschappen, Rijksuniversiteit Groningen  
Postbus 800  
9700 AV Groningen

## **Voorwoord**

Om te voorkomen dat gemeentelijke tarieven ongewenste inkomensgevolgen hebben voor de minima, voeren veel gemeenten een kwijtscheldingsbeleid. Hierbij moeten zij binnen de normen blijven die het Rijk vaststelt. Het is echter niet altijd duidelijk in hoeverre een kwijtscheldingsbeleid de minima daadwerkelijk bereikt, en hoeveel baat zij hebben bij kwijtschelding. Het is belangrijk om dit te weten, om zo nodig het kwijtscheldingsbeleid bij te kunnen stellen, of eventueel andere vormen van minimabeleid te ontwikkelen of te intensiveren.

Dit rapport probeert met behulp van enkele rekenvoorbeelden te laten zien wat de inkomensgevolgen zijn van het kwijtscheldingsbeleid van de gemeente Groningen. Het rapport is in opdracht van B en W van Groningen vervaardigd door het Centrum voor Onderzoek van de Economie van de Lagere Overheden (COELO), in samenwerking met de Bestuursdienst van de gemeente Groningen.

## **Werkwijze en indeling rapport**

Het Groningse kwijtscheldingsbeleid heeft betrekking op de OZB en de hondenbelasting. Om na te kunnen gaan in welke situaties kwijtschelding kan worden verleend, en wat de gevolgen hiervan zijn voor de netto draagkracht, is uitgegaan van zeven 'standaard' huishoudenstypen. Voor elk huishoudenstype is aan de hand van inkomsten en (vaste) uitgaven de betalingscapaciteit berekend. Vervolgens is de netto draagkracht van elk huishoudenstype berekend. De bijgaande tabel bevat hiervan de neerslag. De cijfers hebben betrekking op het jaar 1995. Naast een berekening voor 1995 is een drietal varianten opgenomen, waarin wordt vooruitgelopen op toekomstige ontwikkelingen.

Het spreekt vanzelf dat voor dergelijke berekeningen een aantal vooronderstellingen dient te worden gemaakt omtrent inkomsten en uitgaven. Hoewel is gepoogd zoveel mogelijk aan te sluiten bij de praktijk, zijn de gemaakte vooronderstellingen noodzakelijkerwijs in zekere mate arbitrair. Dit lijkt geen probleem, omdat duidelijk wordt toegelicht wat de gekozen uitgangspunten zijn, zodat de lezer deze desgewenst naar eigen inzicht kan wijzigen. Met dit rapport wordt zo een kader aangegeven om onder diverse omstandigheden de inkomensgevolgen van het kwijtscheldingsbeleid te kunnen analyseren.

Hieronder wordt eerst een toelichting gegeven op de tabel (die achter het tekstgedeelte in het rapport is opgenomen). Vervolgens worden de gemaakte vooronderstellingen op een rij gezet, en de drie varianten kort toegelicht. Daarna worden de uitkomsten van de berekeningen besproken. Enkele afrondende opmerkingen besluiten dit verslag.

## Toelichting op de tabel

De rijen en kolommen van de tabel zijn genummerd om het geven van een toelichting te vergemakkelijken. In de kolommen 2 tot en met 8 staan verschillende huishoudenstypen vermeld. Vier huishoudenstypen ontvangen een bijstandsuitkering: een stel zonder kinderen, een eenoudergezin met twee kinderen, een alleenstaande en een woningdeler. Verondersteld wordt dat de woningdeler (kolom 5) de woninggebonden uitgaven deelt met één huisgenoot.

Hiernaast worden nog drie huishoudenstypen met een andere inkomensbron onderscheiden: een eenoudergezin met een minimumloon, een traditioneel gezin met een modaal inkomen en een alleenstaande AOW-er.

Eerst wordt per huishoudenstype een overzicht gegeven van de gemeentelijke belastingen, en van de belastingen van provincie en waterschappen. Deze bedragen zijn per jaar. Vervolgens wordt de zogeheten betalingscapaciteit berekend.

Hieronder wordt per regel toegelicht waarop de vermelde bedragen zijn gebaseerd.

- 1 OZB gebruiker: tarief f6,42 per f3000. De economische waarde wordt op f111.000 gesteld. Op de komende hertaxatie wordt hieronder ingegaan (variant 1)
- 2 OZB eigenaar: tarief f8,02 per f3000. Economische waarde f111.000.
- 3 Rioolrecht: vast bedrag f101,75; eigenaar belastingplichtig.
- 4 Afvalstoffenheffing: vast bedrag, bewoner belastingplichtig.
- 5 Hondenbelasting: f115,20 voor één hond.
- 6 Totaal van de gemeentelijke belastingen op jaarbasis.
- 7 Ingezetenenheffing van het waterschap Noorderzijlvest (hierin liggen de noordelijke en oostelijke stadswijken waar een groot deel van de minima woont). Vast bedrag per woning. Verondersteld wordt dat de woning beneden 2 meter NAP ligt; naast de heffing voor kwantiteitsbeheer (f37) is dan ook een heffing voor waterkering (f13) verschuldigd.
- 8 Waterschapsheffing Noorderzijlvest zakelijk gerechtigden gebouwd: tarief f1,68 per f3000. Economische waarde f111.000.
- 9 Provinciale heffing krachtens de Wet verontreiniging oppervlaktewateren: f78 (alleenwonenden) of f234.
- 10 Totaal van de provinciale en waterschapsheffingen op jaarbasis.
- 13 Bron kolommen 6-8: CPB/Microtax. Kolom 8: netto AOW voor alleenstaande bedraagt f1342; door hypotheekrenteaftrek en huurwaardeforfait (zie hieronder, regel 14) komt daar f60,50 bij.
- 14 Huur: veronderstelling. Rente (kolom 8): bij een hypotheek van f85.714 is bij een rente van 7% maandelijks f500 aan rente verschuldigd. Deze rente is aftrekbaar voor de inkomstenbelasting tegen 16,8% (bejaardentarief), waardoor de netto inkomsten maandelijks met f84 toenemen (regel 13). Het huurwaardeforfait bedraagt f1.680 per jaar; hierdoor nemen de maandelijks inkomsten af

- met f23,50. Ook dit is in het netto inkomen (regel 13) verwerkt.
- 15 Huursubsidie: berekend aan de hand van de relevante tabellen van het ministerie van VROM.
  - 16 Normbedrag woonlasten 1995.
  - 17 Huur minus huursubsidie en minus normbedrag, of, als dit negatief is, nul.
  - 18 Nominale premie ZFW (f198 per jaar) en AWBZ (f110 per jaar). Van suppletie is afgezien.
  - 19 Rioolrecht per maand: 1/12 van regel 3.
  - 20 Afvalstoffenheffing per maand: 1/12 van regel 4.
  - 21 Waterschapsheffingen per maand: 1/12 van de som van regel 7 en 8.
  - 22 Verontreinigingsheffing per maand: 1/12 van regel 9.
  - 23 Totaal relevante uitgaven per maand.
  - 24 Gelijk aan regel 13.
  - 25 Gelijk aan regel 23.
  - 26 Uitgaven (regel 24) minus inkomsten (regel 25).
  - 27 Normbedrag 1995: 90% van de normuitkering die de belastingschuldige naar de normen van de bijstandsregelgeving per maand telkens zou kunnen krijgen. Mogelijk wordt dit nog gewijzigd (met terugwerkende kracht voor 1995) tot 95%: zie variant 2.
  - 28 Netto besteedbaar inkomen minus normbedrag, op maandbasis.
  - 29 Regel 28 x 12 maanden.
  - 30 80% van de betalingscapaciteit is opeisbaar voor belastingvorderingen.
  - 31 Gemeentelijke belastingen die voor kwijtschelding in aanmerking komen (OZB en hondenbelasting).
  - 32 Hondenbelasting wordt kwijtgescholden tot maximaal 60% van het bedrag voor één hond.
  - 33 Gelijk aan regel 13.
  - 34 Vaste lasten: netto huur, premies ziektekosten en belastingen lagere overheden (dit is gelijk aan regel 23 minus het normbedrag woonlasten (regel 16)).
  - 35 Eén twaalfde deel van de gemeentelijke belastingen die voor kwijtschelding in aanmerking komen (regel 31).
  - 36 Netto inkomsten minus vaste lasten en gemeentelijke belastingen.
  - 37 regel 36 als percentage van regel 33.

## **Overzicht veronderstellingen**

In de toelichting hierboven zijn de volgende *expliciete* vooronderstellingen genoemd:

- 1 Economische waarde woning f111.000
- 2 Woning in gebied waterschap Noorderzijlvest, beneden 2m. NAP
- 3 Huur of hypotheekrente f500 per maand
- 4 Geen suppletiepremie ziektekosten

Hiernaast is nog sprake van de volgende *impliciete* vooronderstellingen:

- 1 Geen inkomsten uit:
  - a overwerk/onregelmatigheid/bijverdiensten/rente
  - b alimentatie
  - c kostganger/kamerverhuur
  - d kwijtschelding belastingschulden
  - e woonkostentoeslag
  - f overige bronnen
- 2 Geen uitgaven aan:
  - a alimentatie
  - b rente/aflossing lening voor betaling belastingschuld

## **Varianten**

Naast de basisvariant, die de actuele situatie weergeeft, zijn drie varianten gemaakt die rekening houden met enkele te voorziene toekomstige ontwikkelingen.

### *Variant 1: hertaxatie economische waarde woningen*

In 1996 zal door hertaxatie de economische waarde van de woning (hier op f111.000 gesteld) met ongeveer 25% toenemen. Een deel van de extra opbrengst die hiervan het gevolg is wordt aan de belastingplichtigen teruggegeven. Het tarief voor gebruikers wordt daartoe verminderd met naar verwachting 35 cent per f3000, en voor eigenaren met 45 cent per f3000. (De tarieven zullen in de toekomst per f5000 gaan gelden, maar dat heeft op deze berekening geen invloed.)

Verondersteld wordt dat de tarieven voor de waterschapsheffing zodanig worden verlaagd dat de heffingsbedragen door de hertaxatie per saldo niet veranderen. Het gaat hier immers puur om een kostenomslag, waarvoor de criteria niet veranderen.

### *Variant 2: invoering 95% norm*

Het kabinet heeft voorgesteld om gemeenten de mogelijkheid te geven het kwijtscheldingsbeleid te verruimen (TK 24 158 (2-3), 16 mei 1995). De kosten voor het bestaan kunnen dan op maximaal 95% van de normuitkering worden gesteld, in plaats van op 90% zoals nu het geval is. Er lijkt een ruime Kamermeerderheid voor het kabinetsvoorstel te zijn (TK 24 158 (4), 17 juli 1995), zodat de kans dat het wordt aangenomen groot is. Invoering kan geschieden met terugwerkende kracht tot 1 januari 1995. De gemeenteraad van Groningen heeft al aangekondigd van deze verruimingsmogelijkheid gebruik te willen maken (raadsvoorstel van 17 mei 1995 inzake verruiming gemeentelijk kwijtscheldingsbeleid).

### *Variant 3: hertaxatie plus 95% norm*

Deze variant combineert de varianten 1 en 2.

## Uitkomsten

### *Algemeen*

Een opvallende conclusie is dat in geen van de onderscheiden gevallen kwijtschelding wordt verleend (de AOW-er uit kolom 8 wordt even buiten beschouwing gelaten). De betalingscapaciteit varieert van ruim f500 per jaar voor een alleenstaande bijstandsontvanger tot meer dan f8000 voor een modaal gezin. Blijkbaar zijn er afwijkingen van het standaardpatroon voor nodig om voor kwijtschelding in aanmerking te komen.<sup>1</sup>

Het volgende voorbeeld laat zien dat hier soms niet veel voor nodig is. De betalingscapaciteit van de twee bijstandsontvangers (kolom 2) bedraagt f677 per jaar; op het eerste gezicht vrij veel. Echter, bij betaling van premie voor een aanvullende ziektekostenverzekering (AV+ van RZG: twee keer f201 per jaar) en bij een huur van f600 in plaats van f500 (de huursubsidie wordt dan f250) bedraagt de betalingscapaciteit nog maar f35, zodat de OZB (f237) grotendeels kan worden kwijtgescholden.

Ook alleenstaande bijstandsontvangers en woningdelers hebben een vrij lage betalingscapaciteit (in het standaardgeval respectievelijk f504 en f612), en kunnen onder iets andere omstandigheden dus voor kwijtschelding in aanmerking komen. In mindere mate geldt dit voor eenoudergezinnen met een bijstandsuitkering (betalingscapaciteit f936). Loontrekkers lijken niet voor kwijtschelding in aanmerking te kunnen komen; zelfs niet als zij het minimumloon ontvangen (betalingscapaciteit meer dan f4000).

### *Huiseigenaren*

Eén van de onderscheiden huishoudenstypen blijkt een negatieve betalingscapaciteit te hebben: AOW-ers met een eigen huis. Vergelijking met het geval van alleenstaande bijstandsontvangers (kolom 4) leert dat dit volledig het gevolg is van het bezit van de eigen woning. Het AOW-inkomen is zonder eigen woning ongeveer even hoog als de bijstandsuitkering, maar de hypotheekrenteaftrek (f84) weegt in het voorbeeld niet op tegen het ontbreken van huursubsidie (f170), het huurwaardeforfait (f23,50) en, in mindere mate, rioolrechten en een hogere waterschapsheffing. Ondanks de negatieve betalingscapaciteit (op basis van het *inkomen*) kan er geen vrijstelling worden verleend. Er is namelijk nog geen rekening gehouden met het *vermogenscriterium*. De AOW-er in kolom 8 heeft op zijn of haar woning een overwaarde van f25.000, meer dan de vermogensvrijstelling voor bejaarden van f5.000. Van kwijtschelding zal dus ondanks de zeer geringe netto (inkomens)draagkracht geen sprake zijn. Om de verschillen met de andere huishoudenstypen beter te

---

<sup>1</sup> Na invoering van de nieuwe Algemene bijstandswet (vanaf 1 januari 1996) zal de woningdeler in het voorbeeld wel voor kwijtschelding in aanmerking komen, omdat zijn of haar uitkering f190 per maand lager zal uitkomen (50% plus een toeslag van 10%, tegen 70% nu). De jaarlijkse betalingscapaciteit voor belastingschulden wordt dan f1212 negatief, in plaats van f612 positief (kolom 5, regel 30).

laten uitkomen is in de tabel met het vermogenscriterium *geen* rekening gehouden.

#### *Gevolgen OZB-operatie*

Variant 1 laat zien dat door de OZB-operatie de draagkracht van alle onderscheiden huishoudenstypen afneemt.<sup>2</sup> Dat komt omdat de belasting wordt verhoogd, zonder dat iemand voor kwijtschelding in aanmerking komt. De netto draagkracht als percentage van het inkomen neemt hierdoor af met 0,2-0,3 procentpunt; zo'n vijf gulden per maand.

#### *Gevolgen verruiming kwijtscheldingsbeleid*

Invoering van de 95%-norm (variant 2) heeft ingrijpende gevolgen: bijstandsontvangers komen nu wel voor kwijtschelding in aanmerking (geheel of gedeeltelijk). Hierdoor verbetert hun netto draagkracht met één tot drie tientjes per maand.

#### *Gevolgen OZB-operatie gecombineerd met verruiming kwijtscheldingsbeleid*

Wordt naast invoering van de 95%-norm tevens de OZB-opbrengst verhoogd (variant 3), dan heeft dit alleen nadelige gevolgen voor de draagkracht van de inkomensstrekkers (minimumloon en modaal). De bijstandsontvangers wordt de OZB(-stijging) kwijtgescholden.

### **Relatie met heffingen van andere lokale overheden**

Ook voor de provinciale verontreinigingsheffing en de ingezetenenheffing van het waterschap bestaat de mogelijkheid tot kwijtschelding. De criteria hiervoor komen voor een groot deel overeen met die van de gemeente. Er is hier met deze mogelijkheid geen rekening gehouden. Kwijtschelding door de ene overheidslaag kan echter tot gevolg hebben dat de betalingscapaciteit zodanig toeneemt dat kwijtschelding door de andere overheidslaag niet meer mogelijk is. Verruiming van de kwijtscheldingsregeling zal dit effect versterken. De overheidslaag die het eerst een aanslag oplegt, of die de burger het best informeert over de kwijtscheldingsmogelijkheden, zal vermoedelijk de meeste inkomsten derven.

### **Samenvatting en conclusies**

Voor zeven standaard huishoudenstypen is nagegaan of zij voor kwijtschelding van gemeentebelastingen (OZB en hondenbelasting) in aanmerking komen, en wat de eventuele gevolgen van kwijtschelding zijn voor de netto draagkracht.

Uit de rekenvoorbeelden blijkt dat de onderzochte standaardhuishoudens geen van allen voor kwijtschelding in aanmerking komen. Bij iets andere vooronderstellingen

---

<sup>2</sup> Een uitzondering vormt de AOW-er, waar de OZB wordt kwijtgescholden. Hierbij is echter geen rekening gehouden met het vermogenscriterium.

komen alleenstaanden, woningdelers en (echt)paren met een bijstandsuitkering vrij snel voor kwijtschelding in aanmerking. Huishoudens met inkomsten uit arbeid (minimumloon of hoger) lijken echter ook onder andere omstandigheden niet snel voor kwijtschelding in aanmerking te kunnen komen.

Als het kwijtscheldingsbeleid wordt verruimd door invoering van de 95%-norm komen de bijstandsonvangers uit de voorbeelden wel voor kwijtschelding in aanmerking. Wordt hiernaast tevens de OZB-opbrengst volgens plan verhoogd, dan heeft dit voor deze bijstandsonvangers geen gevolgen voor hun draagkracht: de belasting(toename) wordt kwijtgescholden.

De hier gevolgde werkwijze heeft alle beperkingen die nu eenmaal inherent zijn aan koopkrachtoverzichten: er moet een groot aantal vooronderstellingen worden gemaakt, en er wordt uitgegaan van theoretische huishoudens, zonder dat bekend is hoe vaak deze in werkelijkheid voorkomen. Voor een betere kennis van de gevolgen van het gemeentelijke tarieven- en kwijtscheldingsbeleid zou het noodzakelijk zijn om meer gegevens te verkrijgen over de plaatselijke populatie van huishoudens op het minimum, zodat via micro-simulatie de gevolgen van het gemeentelijke minimabeleid kunnen worden achterhaald. Dat valt echter buiten het kader van dit rapport.



**Inkomenseffecten van het gemeentelijk kwijtscheldingsbeleid: enkele voorbeeld-situaties** (zie toelichting; alle bedragen in gulden)

1	2	3	4	5	6	7	8	
Inkomen	----- bijstandsuitkering -----				minimum- loon	modaal	AOW	
Huishoudentype	2 personen > 21 jr.	eenouder- gezin 2 kinderen	alleen- staande > 22 jr.	woning- deler > 22 jr. 2 bewo- ners	eenouder- gezin 2 kinderen	traditio- neel gezin 2 kinderen	alleen- staande huis- eigenaar 1 hond	
<b>GEMEENTELIJKE BELASTINGEN</b> (op jaarbasis)								
Vooronderstelling: economische waarde woning: f111.000								
1	OZB gebruiker	237,54	237,54	237,54	118,77	237,54	237,54	237,54
2	OZB eigenaar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	296,74
3	Rioolrechten	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	101,75
4	Afvalstoffenheffing	291,24	291,24	291,24	145,62	291,24	291,24	291,24
5	Hondenbelasting	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	115,20
6	TOTAAL	528,78	528,78	528,78	264,39	528,78	528,78	927,27
<b>OVERIGE BELASTINGEN</b> (provincie en waterschap; op jaarbasis)								
(Vooronderstellingen: gebied Noorderzijlvest; onder 2m NAP; economische waarde woning f111.000)								
7	Ingezetenenheffing	50,00	50,00	50,00	25,00	50,00	50,00	50,00
8	Zakelijk ger.geb.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	62,16
9	Verontreinig.heff.	234,00	234,00	78,00	117,00	234,00	234,00	78,00
10	TOTAAL	284,00	284,00	128,00	142,00	284,00	284,00	190,16
<b>INKOMSTEN</b>								
11	Netto p.maand	1803,16	1622,84	1262,21	1071,97			
12	Vakantiegeld	99,21	89,29	69,45	69,45			
13	TOTAAL	1902,37	1712,13	1331,66	1141,42	2050,00	2892,00	1402,50
<b>RELEVANTE UITGAVEN</b>								
14	+bruto huur	500,00	500,00	500,00	250,00	500,00	500,00	500,00
15	-huursubsidie	170,00	192,00	170,00	0,00	192,00	0,00	0,00
16	-normbedrag	310,42	310,42	310,42	310,42	310,42	310,42	310,42
17	Woonlasten	19,58	0,00	19,58	0,00	0,00	189,58	189,58
18	Nom.prem.ziekt	51,33	25,66	25,66	25,66	25,66	51,33	25,66
19	1/12 rioolrecht	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,48
20	1/12 afvalst.	24,27	24,27	24,27	12,14	24,27	24,27	24,27
21	1/12 wat.schap	4,17	4,17	4,17	2,08	4,17	4,17	9,35
22	1/12 verontr.hef	19,50	19,50	6,50	9,75	19,50	19,50	6,50
23	TOTAAL	118,85	73,60	80,18	49,63	73,60	288,85	263,84

BEREKENING BETALINGSCAPACITEIT								
24	+inkomsten	1902,37	1712,13	1331,66	1141,42	2050,00	2892,00	1402,50
25	-uitgaven	118,85	73,60	80,18	49,63	73,60	288,85	263,84
26	Netto besteedbaar	1783,52	1638,53	1251,48	1091,79	1976,40	2603,15	1138,66
27	-normbedrag	1713,00	1541,00	1199,00	1028,00	1541,00	1713,00	1199,00
28	Betalingscapaciteit	70,52	97,53	52,48	63,79	435,40	890,15	-60,34
29	idem, per jaar	846,28	1170,40	629,80	765,50	5224,84	10681,84	-724,03
30	80% hiervan	677,02	936,32	503,84	612,40	4179,87	8545,47	-579,22
31	Belastingenschuld	237,54	237,54	237,54	118,77	237,54	237,54	649,48
32	Kwijtschelding:	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	603,40
BEREKENING NETTO DRAAGKRACHT PER MAAND								
33	+inkomsten	1902,37	1712,13	1331,66	1141,42	2050,00	2892,00	1402,50
34	-uitgaven	429,27	384,02	390,60	360,05	384,02	599,27	574,26
35	-gem.belasting	19,80	19,80	19,80	9,90	19,80	19,80	3,84
36	Netto draagkracht	1453,31	1308,32	921,27	771,47	1646,19	2272,94	824,40
37	idem. % inkomen	76,4%	76,4%	69,2%	67,6%	80,3%	78,6%	58,8%
*** VARIANT 1: OZB na hertaxatie (+25%) en tariefsverlaging ***								
1	OZB gebruiker	295,32	295,32	295,32	147,66	295,32	295,32	295,32
2	OZB eigenaar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	348,22
31	Belastingenschuld	295,32	295,32	295,32	147,66	295,32	295,32	758,74
32	Kwijtschelding:	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	712,66
BEREKENING NETTO DRAAGKRACHT PER MAAND								
33	+inkomsten	1902,37	1712,13	1331,66	1141,42	2050,00	2892,00	1402,50
34	-uitgaven	429,27	384,02	390,60	360,05	384,02	599,27	574,26
35	-gem.belasting	24,61	24,61	24,61	12,31	24,61	24,61	3,84
36	Netto draagkracht	1448,49	1303,50	916,45	769,07	1641,37	2268,12	824,40
37	idem. % inkomen	76,1%	76,1%	68,8%	67,4%	80,1%	78,4%	58,8%
*** VARIANT 2: 95% NORM ***								
26	Netto besteedbaar	1783,52	1638,53	1251,48	1091,79	1976,40	2603,15	1138,66
27	-normbedrag	1808,17	1626,61	1265,61	1085,11	1626,61	1808,17	1265,61
28	Betalingscapaciteit	-24,64	11,92	-14,13	6,68	349,79	794,99	-126,95
29	idem, per jaar	-295,72	143,07	-169,53	80,17	4197,51	9539,84	-1523,36
30	80% hiervan	-236,58	114,45	-135,63	64,13	3358,01	7631,87	-1218,69
31	Belastingenschuld	237,54	237,54	237,54	118,77	237,54	237,54	649,48

32	Kwijtschelding:	237,54	123,09	237,54	54,64	0,00	0,00	603,40
<b>BEREKENING NETTO DRAAGKRACHT PER MAAND</b>								
33	+inkomsten	1902,37	1712,13	1331,66	1141,42	2050,00	2892,00	1402,50
34	-uitgaven	429,27	384,02	390,60	360,05	384,02	599,27	574,26
35	-gem.belasting	0,00	9,54	0,00	5,34	19,80	19,80	3,84
36	Netto draagkracht	1473,10	1318,58	941,06	776,03	1646,19	2272,94	824,40
37	idem. % inkomen	77,4%	77,0%	70,7%	68,0%	80,3%	78,6%	58,8%
<b>*** VARIANT 3: 95% NORM EN OZB NA HERTAXATIE EN TARIEFSVERLAGING ***</b>								
26	Netto besteedbaar	1783,52	1638,53	1251,48	1091,79	1976,40	2603,15	1138,66
27	-normbedrag	1808,17	1626,61	1265,61	1085,11	1626,61	1808,17	1265,61
28	Betalingscapaciteit	-24,64	11,92	-14,13	6,68	349,79	794,99	-126,95
29	idem, per jaar	-295,72	143,07	-169,53	80,17	4197,51	9539,84	-1523,36
30	80% hiervan	-236,58	114,45	-135,63	64,13	3358,01	7631,87	-1218,69
31	Belastingsschuld	295,32	295,32	295,32	147,66	295,32	295,32	758,74
32	Kwijtschelding:	295,32	180,87	295,32	83,53	0,00	0,00	712,66
<b>BEREKENING NETTO DRAAGKRACHT PER MAAND</b>								
33	+inkomsten	1902,37	1712,13	1331,66	1141,42	2050,00	2892,00	1402,50
34	-uitgaven	429,27	384,02	390,60	360,05	384,02	599,27	574,26
35	-gem.belasting	0,00	9,54	0,00	5,34	24,61	24,61	3,84
36	Netto draagkracht	1473,10	1318,58	941,06	776,03	1641,37	2268,12	824,40
37	idem. % inkomen	77,4%	77,0%	70,7%	68,0%	80,1%	78,4%	58,8%